

运用 CIPP 模式对学习型城市创建水平的评价^{*}

段安斌

(厦门大学 教育研究院, 福建 厦门 454000)

摘 要: 目前学习型城市的创建正在国内广泛地开展, 运用 CIPP 模式对学习型城市的创建进行适当的评价是保证该项活动扎实有效开展的必要手段, 恰当地运用 CIPP 的四个阶段, 可以对创建活动目标的選擇、方案的制定、创建过程、创建效果进行评价。要适当地选择评价者, 采取多种手段进行评价, 并要强调评价的改进功能。

关键词: CIPP 模式; 学习型城市; 评价

中图分类号: G40-058.1

文献标识码: A

文章编号: 1008-7613(2007)01-0151-03

自 20 世纪 90 年代上海市提出创建学习型城市以来, 国内已经形成了一个创建学习型城市的高潮。目前我国已经有 60 多个城市在开展创建活动, 一些城市已经取得了可喜的成果, 积累了宝贵的经验。为使此项活动扎实有效地开展, 有必要对创建活动进行必要的评价。有鉴于此, 笔者试引入 CIPP 模式对这一创建活动进行评价, 并探索这一模式用于学习型城市创建的实践操作。

一、学习型城市的概念及其含义

现代意义上的学习型城市是伴随着终身教育、终身学习和学习型社会的思潮而产生发展起来的。学习型城市是终身教育、终身学习和学习型社会理念的一种具体实践形式。

目前, 国内关于学习型城市概念比较一致的看法是: 学习型城市是城市建设、发展的一种模式, 是在一定的区域内, 即在一个城市范围内形成的一个较为理想的社会形态。但是, 城市是一个复杂综合体, 在这个综合体中, 个体是基本单元, 个体与个体之间发生了千丝万缕的联系, 他们通过不同的需求与关系类型组成不同的组织与团体。人们从不同的侧面, 如政治、经济、文化等方面为城市定义, 所以从不同的侧面来看, 创建学习型城市的目标与要求是不同的。学习型城市的目标包含个人、社区、社会、经济等各个层面的目标。学习型城市从个人层面来看, 就是要实现个人的自我成长与发展; 从社区层面来看是要提高社区生活的品质; 从社会层面来看是要促进社会的统整与融和; 而从经济层面来看则是要增强生产力, 促进经济的发展。所以创建学习型城市是一个综合的复杂目标。总的来看, 学习型城市应该有着较强的适应竞争, 增强自身优势, 实现创新、可持续发展的能力, 实现社会的和谐状态, 城市的文明程度大大增加, 人们就业能

力增强, 信任感增强, 人际和谐度明显提高, 有着自己较为成熟的城市文化。

学习型城市的另一理念来源是学习型组织理论, 该理论由美国管理学大师彼得·圣吉在综合了其导师佛瑞斯特的系统动力学及前人的研究成果的基础上提出的, 其目的就是不断超越、开拓创新, 增强组织活力与创造力, 是“透过学习, 我们重新创造自我。透过学习, 我们能够做到从未能做到的事情, 重新认知这个世界及我们跟它的关系, 以及创造未来的能量”^{[1](P14)}。创建学习组织本身不是目的, 它只是一个载体与手段。并且这是一个长期的, 也许永无止境的过程, 正如彼得·圣吉所说, 你永远不能说“我们已经是一个学习型组织”^{[1](P12)}。我们也可以这样说, 学习型城市的创建是一个过程, 也是一个手段, 其目的是使城市社会具有更强的创造力, 更和谐的社会关系, 更文明的社会风尚。

二、对学习型城市创建进行评估的必要性

虽然目前提出或正在进行创建学习型城市的城市较多, 许多城市也都提出了自己的创建方案, 那么这个创建方案是否适合自己城市的实际情况, 是否适合市民的实际需求, 创建的过程是不是有效率, 这些都是亟须解决的问题。所以, 制定出切实可行的评价方案, 对创建过程、创建所依据的方案效率进行评估, 是保证学习型城市建设规范化的必要手段。

(一) 对学习型城市创建水平的评估可以使创建的目标更加明确。毕竟学习型城市的创建在中国开展的时间不长, 世界其他国家虽然有创建的经验, 但是我国的国情决定了我们不能照抄照搬别国的模式与方法, 必须有自己的独特性。而且各地在创建的实践中, 也出现了一些问题, 对学习型城

* 收稿日期: 2006-11-02

作者简介: 段安斌(1974-), 男, 河南焦作人, 厦门大学教育研究院硕士研究生, 研究方向: 职业教育。

市的创建进行评估的过程,也是一个不断修正创建轨道的过程,这样可以更好地引导学习型城市的创建规范化,不断地深化和持续发展。

(二)对学习型城市的评估过程具有激励作用。通过评估,能对学习型城市的创建方案及其成效做出一个比较公正的评价,是对创建过程的一个记录与认可,这其实就是一种有力的奖励,也是一种竞争,可以推动创建工作有力开展。

三、CIPP 评价模式的选择及其与学习型城市评价需要的契合性

评价是一种价值判断的活动,是一种客体满足主体需求程度的判断^{[2](17)}。长期以来,以泰勒、布鲁姆的评价思想为主导构造的行为目标模式处于主导地位。实施这一评价模式首先要预定一个目标,然后通过评价找出实际活动偏离目标的程度,又通过信息反馈,促使实际活动尽可能地接近目标。整个评价过程可以分为制定教育目标、实施教育活动、教育评价三个过程,并不断循环。这个评价模式的优点是开展评价的计划性较强,并且具有可操作性,所以在教育领域被广泛应用。与此同时,这一模式也显现出它的局限性,如其预设的目标自身的科学性缺少评价;重结果而忽视过程;目标的确定以至评价的实施都是自上而下的,使评价对象处于被动地位等。基于对这一模式的改进,CIPP 模式应运而生。CIPP 模式是由斯塔弗尔比姆及其同事于 19 世纪 60 年代提出的。他提出评价最重要意图不是为了证明,而是为了改进。使用这一模式是为了促进发展,帮助机构里的领导和工作人员系统地获得和使用反馈信息,以便满足对他们来说是很重要的那些需要,并能使他们尽可能利用那些可资利用的资源。CIPP 模式包括四个评价阶段,即背景(context)评价、输入(input)评价、过程(process)评价、成果(product)评价。

(一)背景评价

对目标自身进行的诊断性评价主要是对客体的整个现况进行的评价,即对根据社会需要和被评对象(方案、活动等)状况提出的目标做出价值判断。这一评价阶段需要考察设定的目标与客体的需求是否一致,背景评价的结果应为调整设定的目标奠定坚实的基础。

(二)输入评价

对方案可行性的评价。对能够达到目标的几种可能的方案进行设计的优劣比较。为了识别创建方案的优劣,需要对实现目标所需的成本费用、可利用的人力和物力资源、解决问题的策略和相应的程序设计等进行调查研究。

(三)过程评价

对方案实施情况的评价。这个过程第一个目的是给管理者提供反馈信息,为修改方案提供指导。第二个目的是周期性地评定方案参与者接受方案的程度。要将方案的执行过程与预定过程相比较,对是否按计划实施方案、是否以有效的方式利用现有的资源、观察者和参与者对活动质量的全面判断等问题进行考察和研究。

(四)成果评价

对方案实施结果的评价。目的是测量和判断实施此方案的成果,决定是继续使用、修改此方案,还是放弃使用此方案。要确认方案满足其服务团体需要的程度,考察方案的预期和非预期效果、积极和消极的结果;分析未达到目标与未

能实施方案之间的相关程度等等。

我们之所以要采取 CIPP 模式对学习型城市的创建进行评价是基于以下理由。

第一,学习型城市的创建从某种意义上讲是一个宏大的教育工程,这项活动与一般意义上的教育不同,这是其教育主体、客体、内容的复杂性与广泛性所决定的。当然还有一点需要注意的是,学习型城市创建过程,更注重的是“学习”,即市民的主体性被突出地体现出来。也就是说,在这一活动过程中,市民的主动参与性被置于一个重要位置,学习型城市创建的所有相关政策与保障措施,必须以市民的实际需要作为重要依据。这个重要前提也正是 CIPP 模式着力突出的。

第二,对学习型城市创建水平评价所体现的是对创建活动理性的评价,而不是结果认定。学习型城市建设是城市现代化发展的一种模式,也是人类未来的理想社会形态的构成要素。如前所述,学习型城市的创建也许是一个只有起点而没有终点的长期发展过程,所谓“学习型”只是未来城市形态的特征之一。因此我们在学习型城市建设中所取得的每一点成绩都是在朝着这一目标前进,而目标本身在随着创建的不断深入而不断提升,所以学习型城市的创建是有阶段性的,我们只能对学习型城市创建的方案与过程的有效性做一个阶段性的评价,通过评价可以使人们对创建的进度与状况有一个较为清醒的认识,而不是认定该城市是不是“学习型城市”。这种实际需求与 CIPP 评价模式的基本价值指向是一致的。

第三,学习型城市创建方案随着时间与地域不同而有所不同,各有侧重,不是一成不变的,没有一个创建方案是放之四海而皆准的。所以我们只能对创建方案本身的科学性与有效性进行评价,而不能有唯一的一个评价方案。所以,这一特性与 CIPP 评价模式的出发点是契合的。

四、CIPP 模式用于学习型城市评价的实际操作

(一)学习型城市创建目标制定

这是采用 CIPP 模式开展创建学习型城市评价的第一个阶段,是对创建目标自身所进行的诊断性评价。

在党的十六大提出全面建设小康社会奋斗目标的背景下,创建学习型城市的总的目标应该是为实现城市人与社会全面和谐发展,通过更新人的学习观念和学习行为,来加速知识更新,优化教育结构,培养和造就大批各级各类人才,不断提高市民素质和城市文明程度,不断增强城市的综合竞争力,促进经济社会的可持续发展。

但是,目前我国经济社会发展一个最为重要的特征就是各地发展的不平衡性。比如东南沿海地区以及一些大城市整体发展状况基本处于工业化后期,与此同时,一些中小城市以及西部地区却处于工业化中期甚至初期,整个发展状况千差万别。在已经提出创建学习型城市的 60 多个城市中,情况也大为不同。由于各地情况的不同,在创建学习型城市时,必须各有侧重。比如是重点对学校系统进行改造,保障教育的公平性,还是重点构建新的教育资源提供点;是重点完善学习经费保障,还是重点进行组织建设,这都需要对本地的情况进行甄别,要根据不同的需求设定不同的目标。在制定这个目标时,可以参考本地人口的质量、产业构

成、经济实力、市民的学习需求等方面进行。

(二) 学习型企业创建方案的评价

这是采用CIPP模式开展学习型企业评价的第二个阶段,是对创建方案科学性的分析和判断。

在设定了学习型企业创建的目标之后,关键要看其能否落实,其最直接的反映则是学习型企业创建方案是否合理,因为它是对开展创建活动的预先设计。这需要了解城市中市民的基本学习需要、明确创建内容、选择合适的创建手段。创建方案的主要内容包括创建目标的明确表述,创建活动的具体安排等。在对创建方案进行评价时,应主要评价对一系列关系的处理,如考察创建目标与创建过程的对应关系,创建活动的基本条件,包括政策保障(相关创建政策的制定,包括整合教育资源、教育公平保障等)、资金保障(政府投入、个体投入的方案及其可行性)、组织保障(领导创建组织的建立)、学习资源的保障以及它们之间的协调一致性。

对这一方案进行初步评价,可以避免使创建活动流于形式,为保障创建活动的扎实开展有着决定性的作用。

(三) 对创建过程的评价。

即使制定出了完善的创建方案,这个方案的执行还必须通过实际的创建活动才能实现。在创建活动中,面对数量庞大的受众,面对不同的群体,面对人们所处的不同的生活环境,方案会产生不同的效果,有些效果是非预期的,所以活动的过程需要深入评价。在此评价过程中,观察者(评价者)可以通过访问和观察活动的中心点,深入活动的受众中去,采用不同的方法获得丰富的第一手资料。这些资料可以是成人参与学习的比例、学习型组织的数量、学习资源的供给、各类学校教育的普及情况、相关课程的开发量、远程教育的开展情况、学习机会的保障、学习结果的保障、市民阅读的时间量等等。要对创建活动所采取的措施的效率情况进行深入、详细的评判。在获得了足够丰富的资料后,要与预定的创建方案中所采取的措施进行比较,来评价这些措施是否与市民的需要吻合。在此过程结束后,评价者可以提供一份简要的报告,总结他的评价过程,提出他认为关键的问题,并就这些问题提请有关负责人讨论,以期进一步对方案进行修改或继续实施。

这一评价的主要目标在于获得反馈信息,这一反馈信息可以帮助决策者对方案的全面了解,提高创建效率。

(四) 评价创建活动的实际成果。

这是这一评价活动的第四阶段,是对创建活动实际结果的评价。

这一阶段评价的目标是为了测量、解释和判断方案的成就,获得成就的反馈信息。这一创建活动的成果主要体现在

城市市民的整体素质及创新成果上。比如市民整体受教育年限的增长,市民综合素质的提升,市民对社会事务的参与度,市民通过学历认证的比例、获得职业资格证书的比例,城市GDP中来自人力资本的贡献率,外来投资额度与城市软环境的关系等。在不同的城市,对类似于以上内容的要求应该是有所不同的。通过评价可以了解创建期间活动的成果与实际的预期的差异度,了解此方案所产生的预期与非预期的结果以及产生这种结果的原因。

这个评价过程,主要目标是为了实现评价的改进功能,为不断进行的创建活动提供充足的政策依据,以使创建能够积极稳妥、富有效率地进行。

CIPP模式侧重于为决策服务,这显然非常适用于各地以政府为主体的学习型企业创建活动,但是必须明白的一点是,这个评价过程较为复杂,具体的评价方法也是多种多样的,还需要在实际活动中进行探索。

另外,必须指出的一点是,由于各地目前所进行的创建活动都是以政府为主体的,政府及其各部门在整个活动中处于绝对领导地位,而创建活动的受众的声音较弱,这不利于创建活动的顺利开展的,没有市民积极的参与,学习型城市的创建是不能持久进行下去的。而对创建活动的评价是一项了解市民需要、引导市民积极参与活动的一个非常好的入口,所以,在此评价过程中,必须寻找一个合适的评价者,这个评价者需要对整个创建活动有着较为深刻的认识,能够把握创建的主旨,并对活动有足够的了解。另外,这个评价者还必须有一定的权威性,他还必须能够了解到广大市民的真实需要并得到广大市民的认同。这个工作可以交由一个独立的社团组织进行,也可以成立一个由专业人士及社会各界不同的人员组成的临时组织来完成。

最后需要明确的一点是:评价活动不是为了评定一个等级,其根本的目的是为了改进,所以在评价的过程中必须吸收广大市民的意见,允许解释,允许个人或组织提供评价意见。只有这样,学习型城市的创建才能够富有成效地进行下去。

参考文献:

- [1] (美)彼得·圣吉. 第五项修炼——学习型组织的艺术与实务[M]. 上海:上海三联书店, 1998.
- [2] 陈玉琨. 教育评价学[M]. 北京:人民教育出版社, 1999.

【责任编辑 李延明】